Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Henryk Janicki

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/1 **data wpływu:** 10.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa obiektu rekreacyjnego i edukacyjnego na terenie posiadłości w Dębsku

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Pracownia Oświatowa, Agnieszka Chwastek

Adres Wnioskodawcy: Dębsko 62, 78-540 Kalisz Pomorski

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
~~*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.~~
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 31 stycznia 2018 r.

.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Aldona Moder

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/1 **data wpływu:** 10.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa obiektu rekreacyjnego i edukacyjnego na terenie posiadłości w Dębsku

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Pracownia Oświatowa, Agnieszka Chwastek

Adres Wnioskodawcy: Dębsko 62, 78-540 Kalisz Pomorski

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*~~nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.~~
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 31 stycznia 2018 r.

Moder Aldona
.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Anna Dzida

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/1 **data wpływu:** 10.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa obiektu rekreacyjnego i edukacyjnego na terenie posiadłości w Dębsku

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Pracownia Oświatowa, Agnieszka Chwastek

Adres Wnioskodawcy: Dębsko 62, 78-540 Kalisz Pomorski

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
~~*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.~~
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 31 stycznia 2018 r.

Dzida

.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Grażyna Kugiel

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/1 **data wpływu:** 10.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa obiektu rekreacyjnego i edukacyjnego na terenie posiadłości w Dębsku

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Pracownia Oświatowa, Agnieszka Chwastek

Adres Wnioskodawcy: Dębsko 62, 78-540 Kalisz Pomorski

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
~~*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji~~.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 31 stycznia 2018 r.

.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Katarzyna Getka

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/1 **data wpływu:** 10.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa obiektu rekreacyjnego i edukacyjnego na terenie posiadłości w Dębsku

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Pracownia Oświatowa, Agnieszka Chwastek

Adres Wnioskodawcy: Dębsko 62, 78-540 Kalisz Pomorski

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
~~*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.~~
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 31 stycznia 2018 r.

Katarzyna Getka
.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Kamila Marczewska-Cygan

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/1 **data wpływu:** 10.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa obiektu rekreacyjnego i edukacyjnego na terenie posiadłości w Dębsku

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Pracownia Oświatowa, Agnieszka Chwastek

Adres Wnioskodawcy: Dębsko 62, 78-540 Kalisz Pomorski

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
~~*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.~~
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 31 stycznia 2018 r.

Kamila Marczewska-Cygan
.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Leszek Modrzakowski

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/1 **data wpływu:** 10.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa obiektu rekreacyjnego i edukacyjnego na terenie posiadłości w Dębsku

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Pracownia Oświatowa, Agnieszka Chwastek

Adres Wnioskodawcy: Dębsko 62, 78-540 Kalisz Pomorski

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.	X	

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

Osobista znajomość z Wnioskodawcą

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 31 stycznia 2018 r.

Leszek Modrzakowski
czytelny podpis członka Rady

ZAŁ. NR. 6 DO PROTOKOŁU RADY STOWARZYSZENIA LGD „PARTNERSTWO DRAWY Z LIDEREM WAŁECKIM" Z DN. 31.01.2018 r.

Uchwała nr 1/PDzLW/01/2018
Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim"
z dnia 31 stycznia 2018 roku

w sprawie weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy Chrześcijańska Służba Charytatywna w ramach naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej

Na podstawie § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim", § 3 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" oraz § 8 Procedur odwoławczych w ramach wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, w tym w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach LSR" objętego PROW 2014-2020, w związku z art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 oraz poz. 5, poz. 1475) (dalej ustawa o RLKS) oraz art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.) (dalej ustawy w zakresie polityki spójności), **Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" uchwala, co następuje:**

§ 1

Mając na uwadze protest Wnioskodawcy w przedmiocie wniosku o przyznanie pomocy:
numer: PDzLW/NITRK/4/2017/6
złożony w naborze wniosków: nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej
pod tytułem: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu
gdzie Wnioskodawcą jest: Chrześcijańska Służba Charytatywna będąca kościelną osobą prawną będącą organizacją pożytku publicznego REGON 012734394 NIP 5251929411 KRS 0000220518
o nadanym numerze identyfikacyjnym ARiMR: 051481490
wnioskujący o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 381 686,56 zł, ustalona kwota wsparcia 300 000 zł
intensywność pomocy: 68%, ustalona kwota wsparcia 53,45%.

- po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w uchwale nr 3/PDzLW/01/2018 z dnia 5 stycznia 2018 roku.

§ 2

Rada postanawia skierować protest i stanowisko Rady wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa, natomiast stanowisko Rady do wiadomości Wnioskodawcy.

§ 3

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącej Rady.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Duda Aleksandra
podpis Przewodniczącej Rady

UZASADNIENIE:

W dniu 5 stycznia 2018 r. podjęta została uchwała Rady LGD nr 3/PDzLW/01/2018 w sprawie weryfikacji własnej decyzji wyrażonej w uchwale nr 6/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku ze zmianą w przedmiocie oceny operacji Wnioskodawcy w ramach naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej. W przedmiotowej uchwale dokonano weryfikacji wcześniejszej oceny operacji składanej przez Wnioskodawcę. Po ponownej ocenie Rada uznała, że operacja Wnioskodawcy nie jest zgodna z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 wskazując, że nie są spełnione warunki udzielenia wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013.

Weryfikacja własnej decyzji wyrażonej w uchwale nr 6/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku powoduje bezprzedmiotowość uchwały Rady LGD nr 8/PDzLW/09/2017 z dnia 4 września 2017 roku oraz uchwał Rady LGD odnoszących się do protestu Wnioskodawcy tj. uchwały Rady nr 1/PDzLW/11/2017 z dnia 30 listopada 2017 r. Od rozstrzygnięcia Rady LGD w dnia 5 stycznia 2018 roku dotyczącego negatywnej oceny zgodności operacji z LSR przysługiwało Wnioskodawcy prawo wniesienia protestu.

Dnia 11 stycznia 2018 r. Wnioskodawcy zostało doręczone zostało pismo informujące o wyniku oceny operacji zawierające również pouczenie w przedmiocie możliwego złożenia protestu. Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378), podmiotowi ubiegającemu się o wsparcie przysługuje prawo wniesienia protestu od negatywnej oceny zgodności operacji z LSR. Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378), Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 1 ustawy. O zachowaniu terminu na złożenie protestu decyduje data wpływu protestu w Biurze LGD lub data stempla pocztowego. Protest Wnioskodawcy wpłynął do biura LGD w dniu 19 stycznia 2018 r. Zgodnie z § 37 ust. 2 rozporządzenia MRiRW, jeżeli przepisy rozporządzenia nie stanowią inaczej, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przesyłką rejestrowaną albo złożone w polskim urzędzie konsularnym. **Ustalono zatem, że protest Wnioskodawcy złożony został w terminie.**

W proteście Wnioskodawca zarzucił LGD wadliwą ocenę warunku zgodności operacji z PROW 2014-2020 gdyż w ocenie Wnioskodawcy termin podjęcia uchwały w sprawie tzw. „autokorekty" jest odległy od decyzji pierwotnej, z tego powodu wadliwy. Dodatkowo w ocenie Wnioskodawcy wadliwe jest ocenienie pozytywnie zgodności operacji z LSR a jednocześnie negatywna ocena warunku zgodności z PROW. Odnosząc się do zarzutu należy wskazać, że LGD rzetelnie dokonała oceny na podstawie obowiązującego prawa i przepisów proceduralnych. Upływ czasu nie może stanowić przesłanki braku działania lub jakiegokolwiek zaniechania ze strony LGD jako dysponenta środków publicznych do weryfikacji swoich własnych decyzji w przypadku stwierdzenia wadliwości wcześniejszej decyzji.

Wnioskodawca nie zgadza się z uznaniem za niekwalifikowany koszt promocji pozycji kosztowej Spotu promocyjnego (w pozycja I.E.1). Koszt ten został uznany przez LGD za koszt bieżący i jako taki niekwalifikowany zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia MRiRW w powiązaniu z art. 61 rozporządzenia 1305/2013. Wnioskodawca sam wskazuje jednak że będzie w ramach spotu promował zarówno swoją osobę jak i samą operację. Proponowana przez Wnioskodawcę modyfikacje wniosku i wykazu kosztów kwalifikowanych stanowić będą naruszenie art. 23 ust. 6 ustawy o RLKS, zgodnie z którym usunięcie braków we wniosku o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, lub poprawienie w nim oczywistych omyłek nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.

Odnośnie uznania za niekwalifikowane kosztów w pozycjach: I.D.1Gra terenowa, I.D.2Gra typu: Geocaching, I.D.3Gra typu: Questing ponieważ nie dotyczą kosztów budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i komercyjnej inwestytury Wnioskodawca wskazuje, że koszty te stanowią element małej architektury w rozumieniu prawa budowlanego. Nie ulega jednak wątpliwości, że Wnioskodawcy nie chodziło we wniosku o elementy infrastruktury lecz wydarzenia towarzyszące inwestycji, niejako bazujące na tej inwestycji. Takie koszty nie mogą być jednak uznane za kwalifikowalne zgodnie z zakresem operacji określonemu w § 2 ust.1 pkt. 6 rozporządzenia MRiRW. Proponowana przez Wnioskodawcę modyfikacje

wniosku i wykazu kosztów kwalifikowanych stanowić będą - podobnie jak w powyższym przypadku - naruszenie art. 23 ust. 6 ustawy o RLKS. Rada LGD wskazuje również, że wszelkie uchwały Rady zawierają szczegółowe uzasadnienie podejmowanych decyzji, zawierają podstawę prawną, szczegółowo wskazują uzasadnienie swojej decyzji, czego dowodem jest korzystanie przez Wnioskodawcę z procedury odwoławczej podnosząc zarzuty odnoszące się do decyzji LGD.

Stosowanie do art. 21 ust. 1c ustawy o RLKS, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów Rada nie znajduje podstawy do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w przedmiocie oceny warunku oceny zgodności operacji z PROW oceniany w karcie pod numerem VI.2. Operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w paragrafie 2 ust. 1 rozporządzenia MRiRW, który odnosi się również do wykazu kosztów kwalifikowanych operacji mieszczących się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia MRiRW oraz warunku XVI. Operacja dotyczy budowy lub przebudowy infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej, który pozwala finansować koszty operacji polegające wyłącznie na kosztach dotyczących budowy lub przebudowy określonych w przepisach ustawy Prawo budowlane, które nie obejmują kosztów szkoleń lub innych projektów miękkich realizowanych na bazie wybudowanej infrastruktury.

Na podst. art. 22 ust. 8 ustawy o RLKS, do wnoszenia protestu i postępowania wszczętego na skutek jego wniesienia przepisy art. 53 ust. 2 i 3, art. 56 ust. 2 oraz art. 57–67 ustawy w zakresie polityki spójności stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy w zakresie polityki spójności LGD, działająca jako instytucja o której mowa w art. 39 ust. 1, weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5, i:

1) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo umieszczeniem go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę, albo
2) kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do właściwej instytucji, o której mowa w art. 55, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu protestu. Z uwagi na brak podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę zastosowano dyspozycję określoną w art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy w zakresie polityki spójności.

Z tych względów należało podjąć uchwałę, jak na wstępie.

ZAŁ. NR. 4. DO PROTOKOŁU RADY STOWARZYSZENIA LGD „PARTNERSTWO DRAWY Z LIDEREM WAŁECKIM" Z DNIA 31.01.2018 r.

Uchwała nr 2/PDzLW/01/2018
Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim"
z dnia 31 stycznia 2018 roku

w sprawie weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy firmy Pracownia Oświatowa Agnieszka Chwastek w ramach naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej

Na podstawie § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim", § 3 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" oraz § 8 Procedur odwoławczych w ramach wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, w tym w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach LSR" objętego PROW 2014-2020, w związku z art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 oraz poz. 5, poz. 1475) (dalej ustawa o RLKS) oraz art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.) (dalej ustawy w zakresie polityki spójności), **Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" uchwala, co następuje:**

§ 1

Mając na uwadze protest Wnioskodawcy w przedmiocie wniosku o przyznanie pomocy:
numer: PDzLW/NITRK/4/2017/1
złożonego w naborze wniosków: nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej
pod tytułem: Budowa obiektu rekreacyjnego i edukacyjnego na terenie posiadłości w Dębsku gdzie Wnioskodawcą jest: Pracownia Oświatowa Agnieszka Chwastek NIP 2530185215 REGON 320723950 o nadanym numerze identyfikacyjnym ARiMR: 068315753
wnioskującego o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 70 291,00 zł
intensywność pomocy: 70%

- po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w uchwale nr 4/PDzLW/01/2018 z dnia 5 stycznia 2018 roku.

§ 2

Rada postanawia skierować protest i stanowisko Rady wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa, natomiast stanowisko Rady do wiadomości Wnioskodawcy.

§ 3

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącej Rady.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dude Aleksandra
podpis Przewodniczącej Rady

UZASADNIENIE:

W dniu 5 stycznia 2018 r. podjęta została uchwała Rady LGD nr 4/PDzLW/01/2018 w sprawie weryfikacji własnej decyzji wyrażonej w uchwale nr 1/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku ze zmianą w przedmiocie oceny operacji Wnioskodawcy w ramach naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej.

W przedmiotowej uchwale dokonano weryfikacji wcześniejszej oceny operacji składanej przez Wnioskodawcę. Po ponownej ocenie Rada uznała, że operacja Wnioskodawcy nie jest zgodna z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 wskazując, że nie są spełnione warunki udzielenia wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013.

Weryfikacja własnej decyzji wyrażonej w uchwale nr 1/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku powoduje bezprzedmiotowość uchwały Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" nr 9/PDzLW/09/2017 z dnia 4 września 2017 roku. Od rozstrzygnięcia Rady LGD w dnia 5 stycznia 2018 roku dotyczącego negatywnej oceny zgodności operacji z LSR przysługiwało Wnioskodawcy prawo wniesienia protestu.

Dnia 9 stycznia 2018 r. Wnioskodawcy zostało doręczone zostało pismo informujące o wyniku oceny operacji zawierające również pouczenie w przedmiocie możliwego złożenia protestu. Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378), podmiotowi ubiegającemu się o wsparcie przysługuje prawo wniesienia protestu od negatywnej oceny zgodności operacji z LSR. Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378), Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 1 ustawy. O zachowaniu terminu na złożenie protestu decyduje data wpływu protestu w Biurze LGD lub data stempla pocztowego. Protest Wnioskodawcy wpłynął do biura LGD w dniu 17 stycznia 2018 r. Zgodnie z § 37 ust. 2 rozporządzenia MRiRW, jeżeli przepisy rozporządzenia nie stanowią inaczej, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przesyłką rejestrowaną albo złożone w polskim urzędzie konsularnym. **Ustalono zatem, że protest Wnioskodawcy złożony został w terminie.**

W proteście Wnioskodawca zarzucił LGD wadliwą ocenę warunku zgodności operacji z PROW 2014-2020 gdyż w ocenie Wnioskodawcy ocena o braku kwalifikowalności podatku VAT dla operacji jest bezpodstawna. Wnioskodawca podnosi zarzut, że zgodnie z Instrukcją przygotowania WoPP oświadczenie o niemożliwości odzyskania VAT powinno być załączane rzekomo na etapie wniosku o płatność. Odnosząc się do zarzutu wskazanego przez Wnioskodawcę należy wskazać, że w swojej pierwotnej ocenie Rada wskazała na koszty które zostały wskazane przez Wnioskodawcę jako koszty brutto (pozycje .A.1zakup i montaż urządzeń placu zabawowo-sportowego I.A.2 przygotowania specjalistycznej nawierzchni I.B.1 zakup i montaż wiaty z miejscem na ognisko I.B.2 zakup ławeczek i stołów. B. 3. zakup parkingu-stajaku dla rowerów, I. B. 4 zakup oświetlenia I. B. 5 wykonanie parkingu I. C. 1. zakup drewna, pomocy, tablic, piasku, belek drewnianych, daszków do stanowisk edukacyjnych. Oznacza to, że Wnioskodawca wskazał dla tych pozycji koszt podatku VAT jako koszt kwalifikowany. Wnioskodawca nie załączył interpretacji indywidualnej wskazującej na możliwość uznania tego kosztu za kwalifikowany wskazując jednak w załączniku do WoD Załącznik nr VII. B.12.b: Oświadczenie o kwalifikowalności VAT dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy będącego osobą fizyczną, jeżeli podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy będzie ubiegał się o włączenie VAT do kosztów kwalifikowalnych. Oświadczenie nie zawiera uzasadnienia. Wnioskodawca nie przedstawił dodatkowych dowodów w tym zakresie na etapie odwoławczym.

Stosowanie do art. 21 ust. 1c ustawy o RLKS, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów Rada nie znajduje podstawy do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w przedmiocie oceny warunku oceny zgodności operacji z PROW oceniany w karcie pod numerem VI.2. *Operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w paragrafie 2 ust. 1 rozporządzenia MRiRW*, który odnosi się również do wykazu kosztów kwalifikowanych operacji mieszczących się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia MRiRW.

Na podst. art. 22 ust. 8 ustawy o RLKS, do wnoszenia protestu i postępowania wszczętego na skutek jego wniesienia przepisy art. 53 ust. 2 i 3, art. 56 ust. 2 oraz art. 57–67 ustawy w zakresie polityki spójności stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy w zakresie polityki spójności LGD, działająca jako instytucja o której mowa w art. 39 ust. 1, weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5, i:

1) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo umieszczeniem go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę, albo
2) kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do właściwej instytucji, o której mowa w art. 55, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu protestu. Z uwagi na brak podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę zastosowano dyspozycję określoną w art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy w zakresie polityki spójności.

Z tych względów należało podjąć uchwałę, jak na wstępie.