Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Piotr Kosowiec

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/6 **data wpływu:** 14.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Chrześcijańska Służba Charytatywna

Adres Wnioskodawcy: Zatonie 1, 78-520 Złocieniec

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
~~*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury~~ oceny i wyboru operacji.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, 30.11. 2017r.

Piotr Kosowiec
.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Leszek Modrzakowski

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/6 **data wpływu:** 14.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Chrześcijańska Służba Charytatywna

Adres Wnioskodawcy: Zatonie 1, 78-520 Złocieniec

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.	X	

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

ChSCh działa na terenie gm. Złocieniec, której jestem pracownikiem

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 30 listopada 2017r.

Leszek Modrzakowski
.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Aleksandra Duda

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/6 **data wpływu:** 14.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Chrześcijańska Służba Charytatywna

Adres Wnioskodawcy: Zatonie 1, 78-520 Złocieniec

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.	X	

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

Znajomość z wnioskodawcą

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji,
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 30 listopada 2017r.

Duda Aleksandra

czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Piotr Kozłowski

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/6 **data wpływu:** 14.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Chrześcijańska Służba Charytatywna

Adres Wnioskodawcy: Zatonie 1, 78-520 Złocieniec

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.	X	

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

znajomość z wnioskodawcą

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 30 listopada 2017r.

Piotr Kozłowski
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Joanna Rychlik-Łukasiewicz

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/6 **data wpływu:** 14.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Chrześcijańska Służba Charytatywna

Adres Wnioskodawcy: Zatonie 1, 78-520 Złocieniec

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 30 listopada 2017r.

Joanna Rychlik-Łukasiewicz
.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Katarzyna Getka

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/6 **data wpływu:** 14.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Chrześcijańska Służba Charytatywna

Adres Wnioskodawcy: Zatonie 1, 78-520 Złocieniec

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 30 listopada 2017r.

Katarzyna Getka
.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Andrzej Błaszczyk

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/6 **data wpływu:** 14.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Chrześcijańska Służba Charytatywna

Adres Wnioskodawcy: Zatonie 1, 78-520 Złocieniec

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 30 listopada 2017r.

Andrzej Błaszczyk
.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Anna Dzida

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/6 **data wpływu:** 14.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Chrześcijańska Służba Charytatywna

Adres Wnioskodawcy: Zatonie 1, 78-520 Złocieniec

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 30 listopada 2017r.

Dzida Anna

czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Aldona Moder

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/6 **data wpływu:** 14.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Chrześcijańska Służba Charytatywna

Adres Wnioskodawcy: Zatonie 1, 78-520 Złocieniec

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 30 listopada 2017r.

Moder Aldona
.....
czytelny podpis członka Rady

Załącznik nr 3
do Procedury oceny wniosków i wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI W PROCESIE WYBORU OPERACJI

Imię i Nazwisko Członka Rady: Grażyna Kugiel

Nr wniosku PDzLW/NITRK /4/2017/6 **data wpływu:** 14.07.2017 r.

Tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.

Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: Chrześcijańska Służba Charytatywna

Adres Wnioskodawcy: Zatonie 1, 78-520 Złocieniec

OŚWIADCZENIE

Lp.	Charakter powiązań	TAK	NIE
1.	Jestem wnioskodawcą (ubiegam się o dofinansowanie)		X
2.	Jestem właścicielem, współwłaścicielem, pracownikiem albo członkiem organu zarządzającego Wnioskodawcy		X
3.	Jestem małżonkiem, rodzicem, potomkiem, rodzeństwem wnioskodawcy, pozostaję w konkubinacie z wnioskodawcą		X
4.	Pozostaję z wnioskodawcą w sporze przed sądem lub przed innym organem administracji publicznej		X
5.	Oświadczam, że pozostaję w innych niż wskazane w punktach 1-4 relacjach, które w sposób istotny mogą rzutować na moją ocenę.		X

Jeżeli zaznaczono rubrykę TAK w pkt. 5 proszę opisać rodzaj relacji z wnioskodawcą.

.....

.....

W związku z powyższym w mojej ocenie:
*mogę brać udział w procedurze oceny i wyboru operacji.
*nie mogę oceniać w/w wniosku i wyłączam się z procedury oceny i wyboru operacji.
* (niepotrzebne stwierdzenie skreślić)

Złocieniec, dnia 30 listopada 2017r.

Kugiel

.....
czytelny podpis członka Rady

Zał. nr 3 do protokołu z posiedzenia Rady LGD z dnia 30.11.2017 r.

UCHWAŁA nr 1./PDzLW/11/2017
Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim"
z dnia 30.11.2017 roku

w sprawie dokonania ponownej oceny operacji na podstawie lokalnych kryteriów wyboru operacji po rozpatrzeniu protestu od decyzji Rady Lokalnej Grupy Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" w zakresie operacji Wnioskodawcy Chrześcijańska Służba Charytatywna w ramach naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej

Na podstawie § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim", § 3 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" oraz § 8 Procedur odwoławczych w ramach wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, w tym w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach LSR" objętego PROW 2014-2020, w związku z art. 58 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.) (dalej ustawa w zakresie polityki spójności) oraz art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 oraz poz. 5, poz. 1475) (dalej ustawa o RLKS) **Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" uchwala, co następuje:**

§ 1

Mając na uwadze rozstrzygnięcie Zarządu Województwa z dnia 30 października 2017 r. (doręczone LGD w dniu 2 listopada 2017 r.) protestu od decyzji Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" w zakresie operacji **Wnioskodawcy Chrześcijańska Służba Charytatywna** w ramach naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej, Rada dokonuje ponownej oceny:

1) kryterium 8. Innowacyjność operacji przyznając **0 pkt**
2) kryterium 10. Komplementarność projektu z innymi projektami **0 pkt,**

- w wyniku oceny operacja uzyskała **31 pkt.** Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w ramach Lokalnych kryteriów wyboru wynosi 44 punkty. Operacja, aby mogła zostać wybrana do dofinansowania musi uzyskać minimum 24 pkt. W dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017 w zakresie przedsięwzięcia Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej.

§ 2

1. Rada postanawia pouczyć Wnioskodawcę o przysługującej możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.).
2. Skarga, o której mowa w ust. 1, jest wnoszona przez Wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej uchwały wraz z kompletną dokumentacją w sprawie bezpośrednio do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Skarga podlega wpisowi stałemu.
3. Kompletna dokumentacja, o której mowa w ust. 2, obejmuje:
   1) wniosek o dofinansowanie projektu,
   2) informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawa w zakresie polityki spójności,
   3) wniesiony protest,
   4) informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawa w zakresie polityki spójności
   – wraz z ewentualnymi załącznikami.

§3

Rada postanawia skierować niniejszą uchwałę do Wnioskodawcy i do wiadomości Zarządu Województwa.

§ 4

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącej Rady.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Duda Aleksandra

podpis Przewodniczącej Rady

UZASADNIENIE:

W związku z rozpatrzeniem protestu wniesionego za pośrednictwem Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" (dalej LGD) do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego (dalej ZW) od decyzji Rady Lokalnej Grupy Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim" w zakresie operacji Wnioskodawcy Chrześcijańska Służba Charytatywna w ramach naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej **ZW uwzględnił protest w zakresie oceny kryterium nr 8 Innowacyjność operacji oraz kryterium 10 Komplementarność projektu z innymi projektami i skierował sprawę do ponownej oceny przez LGD.**

W ramach ogłoszonego naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej Wnioskodawca Chrześcijańska Służba Charytatywna posiadający numer identyfikacyjny ARiMR 51481490 złożył wniosek o przyznanie pomocy finansowej w ramach zakresu tematycznego odnoszącego się do zakresu § 2 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 772 z późn. zm.) - dalej rozporządzenia MRiRW, tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu. Wnioskowi nadany został numer przez LGD: PDzLW/NITRK/4/2017/6. Uchwałą nr 6/PDzLW/NITRK/4/2017/6 z dnia 7 sierpnia 2017 roku Rady LGD uznano, że operacja spełnia warunki weryfikacji wstępnej i jest zgodna z LSR, oceny zgodności z PROW 2014-2020. W wyniku oceny operacja uzyskała **30 pkt.** Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w ramach Lokalnych kryteriów wyboru wynosi 44 punkty. Operacja, aby mogła zostać wybrana do dofinansowania musi uzyskać minimum 24 pkt. W dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017 w zakresie przedsięwzięcia Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej. W uchwale nr 1/09/2017 Rady LGD z dnia 25 września 2017 r. dokonano poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr 6/PDzLW/NITRK/4/2017/6 z dnia 7 sierpnia 2017 roku poprzez zmianę wysokości wnioskowanej kwoty z 381 685 zł na kwotę 300 000 zł i intensywności kwoty z 68% na 53,45%. Zmiana uchwały nie wpłynęła jednak na pierwotną decyzję Rady wyrażoną w dniu 7 sierpnia 2017 roku.

W związku ze złożeniem protestu od decyzji Rady przez Wnioskodawcę w uchwale nr 8/ PDzLW/NITRK/9/2017/6 z dnia 4 września 2017 r. Rada LGD wyraziła opinię o uznaniu podstawy do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w zakresie oceny kryterium 3. Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR w ramach którego przyznano łącznie 2 pkt, po weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście przyznano za to kryterium 3 pkt, łącznie operacja otrzymała **31 pkt**, nie uznaje podstaw do zmiany pierwotnej oceny w ramach kryterium 8. Innowacyjność operacji oraz nie uznaje podstaw do zmiany pierwotnej oceny w ramach kryterium 10. Komplementarność projektu z innymi projektami. W opinii ZW z opisu kryterium zawartym w Lokalnych kryteriach wyboru wynika, że

za komplementarność projektu z innymi projektami należy uznać komplementarność z projektami realizowanymi ze środków europejskich i nie ma znaczenia tu perspektywa finansowa, czy etap na którym znajduje się dany projekt. Z opisu wynika, że pod uwagę brane będą zarówno projekty już realizowane oraz te będące w trakcie realizacji operacji.

W swoim wystąpieniu z dnia 30 października 2017 r. (doręczone LGD w dniu 2 listopada 2017 r.) ZW uwzględnił stanowisko Rady LGD w przedmiocie oceny kryterium 3. Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR; uwzględnił natomiast protest w zakresie oceny kryterium nr 8 Innowacyjność operacji oraz kryterium 10 Komplementarność projektu z innymi projektami i skierował sprawę do ponownej oceny przez LGD i skierował sprawę do ponownej oceny przez LGD. Odnośnie kryterium 8 Innowacyjność operacji w ocenie ZW Wnioskodawca przedstawił szereg planowanych działań wskazujących na innowacyjny charakter operacji tj. gry terenowe czy ścieżki questingowe wykraczające swoim zasięgiem poza granicę gminy członkowskiej LGD miejsca realizacji operacji. Dodatkowo w ocenie ZW informacje zawarte w dokumentacji Wnioskodawcy świadczą o przemyślanej koncepcji praktycznego wykorzystania lokalnych zasobów poprzez ich niestandardowe i nietypowe wykorzystanie a także promocję na skalę ogólnopolską. Odnośnie natomiast kryterium 10 Komplementarność projektu z innymi projektami w ocenie ZW definicja kryterium dotyczy zarówno projektów z obecnej pespektywy finansowej na lata 2014-2020 jak również poprzednich w tym okresu 2007-2013.

Odnosząc się do rozstrzygnięcia protestu przez ZW należy wskazać, że zgodnie z art. 58 ust. 3 i 4 ustawy w zakresie polityki spójności w związku z art. 22 ust. 8 ustawy o RLKS ponowna ocena operacji polega na powtórnej weryfikacji operacji w zakresie, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawa w zakresie polityki spójności, czyli kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście.

Dokonując ponownej oceny kryterium 8 Innowacyjność operacji Rada dokonała oceny na podstawie opisu ujętego w Lokalnych kryteriach wyboru. Kluczowe dla oceny kryterium jest wskazanie, że produkt Wnioskodawcy zapewnić ma nie tylko praktyczne wykorzystanie lokalnych zasobów unikalnych i charakterystycznym na obszarze LSR (przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych) na skalę obszaru LSR, lecz również wskazanie, że produkt ten ma być nowy lub ulepszony. Zgodnie z procedurami LGD przez innowacyjność należy rozumieć zastosowanie lub wprowadzenie nowych lub ulepszonych produktów, procesów (technologii), metod organizacji lub marketingu poprzez praktyczne wykorzystanie lokalnych zasobów unikalnych i charakterystycznym na obszarze LSR (przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych). Dla przyznania punktów w ramach kryterium konieczne jest spełnienie zatem obu przesłanek wskazanych w opisie kryterium tj. zarówno tego aby produkt stanowił praktyczne wykorzystanie lokalnych zasobów unikalnych i charakterystycznym na obszarze LSR jak również był to produkt nowy lub ulepszony w stosunku do tych produktów, usług dostępnych na obszarze LSR. W ocenie Rady nie można odmówić tego, że produkt wnioskodawcy tj. gry terenowe czy ścieżki questingowe wykraczać będzie swoim zasięgiem poza granicę gminy członkowskiej LGD miejsca realizacji operacji; uwzględniać będzie również wykorzystanie zasobów przyrodniczych. Nie można jednak pozytywnie ocenić warunku, że produkt wnioskodawcy będzie nowy. Na podstawie posiadanej wiedzy i informacji przez Radę należy wskazać, że produkty wskazane przez Wnioskodawcę dostępne są powszechnie w ofercie aktywizacyjnej gminnych domów kultury znajdujących się na obszarze LSR. W swojej uchwale nr 8/PDzLW/NITRK/9/2017/6 z dnia 4 września 2017 r. odnoszącej się do protestu Wnioskodawcy. **W ocenie Rady na obszarze LSR występują już obiekty takie jak planowana operacji obejmujące niekomercyjną infrastrukturę rekreacyjną, realizowane są również projekty miękkie obejmujące prowadzenie gier terenowych przez inne podmioty.** Przykładem takich działań są działania Ośrodka Kultury w Drawsku Pomorskim w ramach zadania "Na wsi nie musi być nudno" oraz "Podwórka odczarowane" w świetlicy wiejskiej w Jankowie odbywały się warsztaty ceramiczne na których wykonywane były okolicznościowe magnesy na festiwal latawców. Innym przykładem działań miękkich są działania Złocienieckiego Ośrodka Kultury w ramach konkursu „Pocztówka z mojej miejscowości". W tym ostatnim przypadku należy również wskazać na wysoką ocenę działań placówki z młodzieżą uhonorowaną dyplomami i nagrodami laureatów Wojewódzkiego Przeglądu Twórczości Zespołów Plastycznych Dzieci i Młodzieży w edycji 2017 roku. W ocenie Rady nie ulega wątpliwości, że operacja Wnioskodawcy nie jest innowacyjna na obszarze LSR. Dodatkowym Argumentem wskazującym na właściwość oceny Rady w tym obszarze jest to, że Rada złożona jest z osób znających obszar działania LGD i jego terytorium.

Terytorialność wparcia w instrumentu RLKS (ang. Community-led local development – CLLD) jest jego podstawową zasadą. Instrument RLKS oparty na metodzie LEADER stosowanej w perspektywie finansowej Unii Europejskiej (UE) 2007-2013 bazuje właśnie na podstawowych założeniach metody LEADER. Jest nią właśnie terytorialność oparta o lokalną strategię rozwoju przygotowaną dla danego, spójnego obszaru. Ocena spełnienia warunku miejsca zamieszania Wnioskodawcy w tym aspekcie realizuje zatem nie tylko normy prawne wyrażone w przepisach prawa krajowego, lecz również przepisów unijnych art. 32-35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.

Dokonując ponownej oceny kryterium 10. Komplementarność projektu z innymi projektami należy wskazać, że definicja kryterium określona została w Lokalnych kryteriach wyboru gdzie *„Preferuje się operacje komplementarne i zintegrowane z innymi programami pomocowymi. W ramach LSR można wskazać komplementarność międzyprogramową, terytorialną bądź sektorową projektów LSR z innymi projektami realizowanymi ze środków ze środków europejskich (np.* **PROW 2014-2020, PO RYBY 2014-2020, RPO 2014-2020, programy współpracy transgranicznej) lub innych (np. FIO, Programy MKiDN), które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji.** *Weryfikacji podlegać będzie powiązanie projektu z innymi przedsięwzięciami, zarówno tymi zrealizowanymi, jak też z tymi, które są w trakcie realizacji, lub które dopiero zostały zaakceptowane do realizacji (bez względu na źródło finansowania czy też podmiot realizujący), w szczególności w następującym zakresie: czy przy realizacji projektu będą wykorzystywane efekty realizacji innego projektu, czy nastąpi wzmocnienie trwałości efektów jednego przedsięwzięcia realizacją innego, czy projekty są adresowane do tej samej grupy docelowej, tego samego terytorium, czy rozwiązują ten sam problem; czy realizacja jednego projektu jest uzależniona od przeprowadzenia innego przedsięwzięcia; czy projekt jest elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych; czy projekt stanowi ostatni etap szerszego przedsięwzięcia lub kontynuację wcześniej realizowanych przedsięwzięć. Powyższe wynika m.in. z Rozporządzenia (WE) 1303/2013".* Kryterium to ma szczególne znaczenie dla realizacji celów LSR i przyznawane za nie jest 10 pkt. Istotą kryterium jest preferencja operacji finansowanych z obecnego okresu programowania 2014-2020. Wskazanie w definicji stanu realizacji tego projektu dotyczy jednak tego okresu programowania; nie może być utożsamiane z operacjami realizowanymi we wcześniejszym okresie. LGD prowadziła liczne działania informacyjne i promocyjne skierowane do Wnioskodawców wyjaśniając zakres kryterium i wskazując konkretne przykłady takich działań w celu osiągnięcia oczekiwanego przez LGD efektu synergii realizowanych projektów.

Zgodnie z art. 58 ust. 3 i 4 ustawy w zakresie polityki spójności, LGD informuje wnioskodawcę na piśmie o wyniku ponownej oceny i:
1) w przypadku pozytywnej ponownej oceny operacji odpowiednio kieruje operację do właściwego etapu oceny albo umieszcza go na liście operacji wybranych przez LGD w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej;
2) w przypadku negatywnej ponownej oceny operacji do informacji załącza dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Definicja pojęcia „negatywna ocena" znajduje się w art. 53 ust. 2 ustawy o polityce spójności. Można zatem uznać, że oceną negatywną, jest taka ocena, której wynik nie powoduje, że operacja staje się wybrana przez LGD i jest kierowana bezpośrednio do finansowania (otrzymała taką liczbę punktów, która powoduje, że w dniu przekazania wniosków do ZW operacja mieściłaby się w limicie środków przewidzianych na ten nabór). Oznacza to, że w każdym przypadku nieznalezienia się operacji na liście operacji wybranych i mieszczenia się w limicie, Wnioskodawcy będzie przysługiwać skarga do sądu administracyjnego od wyniku ponownej oceny dokonanej przez LGD, o czym LGD pouczyła Wnioskodawcę. W przedmiotowym rozstrzygnięciu konieczne było zatem pouczenie Wnioskodawcy o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.).

Z tych względów należało podjąć uchwałę, jak na wstępie.